

# KRYNICA

## KATALICKAJA TYDNIOWAJA HAZETA

Redakcyja i Administacyja: Dom pry Kaścieli św. Jana,  
kw. Nr. 2. Ad 11 da 2 hadziny.

Cana 50 kap. za numar.



### „Niamieckija Kazannia“.

Chto z nas nia čuŭ hetaj pahaworki? Kožny. Tolki nia kožny rozumieje, jak jana paŭstała, adkul jana ŭziałasja. A woś pasluchajcie.

Polski wučony Anton Krasnowolski (Przenosić mowy potocznej, Cz. II, wyd. Arsta) susim jasna tłumaczyć, jak hena pahaworka zradziłasja.

U XIII wieku u Polšcy nadta husta pačali sialicca niemcy. Na žal niemcam duža časta pamahali ŭ hetym ichnija ksiandzy, jakich na toj čas dawoli mnoha było ŭ Polšcy. My wjedaim z historyi, što Kaścioł Katalicki u Polšcy, pašla pryniaćcia palakami—pahanami rymśka — katalickaj wiery, byŭ doŭhi čas u ściskaj zaležnaści ad niamieckaho r. kat. duchawienstwa, ad arcybiskupa u Magdeburgu. Hetaja zaležnaść nia była małej—niemcy, reč wiedamaja, apiakawacca umiejuć. U toj čas nia mała siadziela pa polskich parachwiahach ksiandzoŭ niemcaŭ, jakija abo susim nie chacieli wučycca polskaj mowy, abo nadta słaba mahli hutaryć pa polsku. Tady išče mała raźwitaja polskaja mowa nia była ŭ pašanie ŭ niamieckich ksiandzoŭ, karoryja nijak nie mahli ściamć, čamu heta Pałaki tak nia achwotna pryjmajuć wyšejšuju, boľš raźwituju, kulturnuju mowu niamieckuju. Nie raz u tyja časy bywała, što doŭhija hody jak i ksiondz niamčura—u kožadaju niadzielu i śwjata mučyŭ swaich parachwiah swaimi niamieckimi kazanniami, dla boľšaści u kaścieli słuchačoŭ saŭsim nie zrazumiełymi, a dastupnymi tolki dla nadta maľoha liku ludziej, dobra rozumiejućych niamieckuju mowu.

Musić nadta dadzieli, stalisia duža prykrymi tady Palakam henyja kazannia, kali słowy „niamieckija kazannia“ išče i dahetul, pašla siami wiakoŭ, słužać dla abaznačennia taho, čaho my nie rozumieim.

Drenny tady byŭ stan katalickaj relihiinaj ašwiety u Polšcy; ale heta nia dziwota; inakš być nie maľo! Kalib tak dalej pajšli sprawy, chto wiedaje, mo, u Krakowi, Paznani nia byľob ciapier Palakoŭ i śledu. Adnak Boh daŭ u tuju paru niekulki polskich biskupaŭ, jakija poŭnyja hlybokaj prywiazannaści da Kaścioła i horača kachajućyja svoj rodny Polski narod, na Synodach pačali wydawać zahady, kab nihdzie i nikoli nia byli na polskich parachwiahach ksiandzy, niaŭmiejućyja pa polsku hawaryć. Zakid abniamiečywannia Palakoŭ treba zrabić nia tolki niamieckamu swieckamu duchawienstwu, bo i zakonniki niamieckija nie astalisia biaz winy prad sudom historyi. Boľš jak druhija u hetym adznačyliśia Cystersy. Jany, budućy u Polšcy i karystajućy z baħatych polskich fundacyaŭ, Palakaŭ saŭsim nia prymali da swaho zakonu!

U 1285 h. Synod polskaj prawincyi zhaniŭ cystersaŭ za takuju rabotu; ale heta niamnoha pamahło i išče niekulki wiakoŭ istnawali hetyja dziwosnyja adnosiny.

To ki u XVI wieku pad naciskam polskaj narodnaj apiniŭ udaľosja prymusić niamieckich cystersaŭ, kab pačali prymać da swaich kłaštaraŭ i Palakoŭ.

Aproč taho niamieckija cystersy u kalonijach, jakija atrymliwali ad Polšcy, sialili niamieckich sialan, prywoziaćy ich z Niamieččyny.

Ale nia tolki niemcy tady haspadyryli ŭ r. Kat. Kaścieli ŭ Polšcy — šmat išče čužyncaŭ siadziela ŭ joj, jak naprykłaď byli tam: cystersy francuskija, benedyktyny italjanskija, českija i šmat inšych. Jakija tady byli ŭplywy českija na R. Kat. Kaścioł, pakazywaje toj fakt, što słowa polskaje „Kryž“ uziata z českaj mowy, pahodzić ad českaho słowa „Križ“. I naša bielaruskaje słowa Kryž adtul biare svoj pačatak. I nie tak daŭno Kataliki-Palaki stalisia ŭžo wolnymi ad „niamieckich kazanniaŭ“. Adzin ksiondz z Galicyi razkazywaŭ mnie, što išče nia tak daŭno. u Galicyi było mnoha ksiandzoŭ čechaŭ. Woś adzin z ich raz pierad pracesyja u wialikim poście zapiejaŭ „Jezu Chryste Panie mlody!“ (saprady) zamiest „Jezu Chryste Panie mily!“ Lohka dadumacca, što za kazannia hawaryŭ taki ksiondz da polskich sialan.

Ciapier ŭžo usiaho hetaho u Polšcy, niamia — Palaki majuć wolnaść u kaścieli. A ja, pišućy hetu staćciu, dumaju ni ab čym druhim, jak tolki ab swajej Maci—Bielarusi. Musiće i wy, darahija čytaćy, čytajućy hetyja słowy, raŭniati toje, što u Polšcy dzieľasja u siarednich wiakach, da taho, što dzieľasja ciapier u našaj rodnaj Bielarusi? Što było kryŭdaj dla Palakoŭ, ciž maje nia być kryŭdaj dla Bielarusioŭ? Ci my horšy narod, jak Palaki?..

My ciešymsja sa ščasćcia paŭstaŭšaŭ Polšcy, my budzim jej spahadać, ale musiće być sprawiadliwaść u našych adnosinach. My nia worani polskaj mowy, my jaje palubimo moža išče boľš.

Niachaj słowy „niamieckija kazannia“ buduć pastajannym zakidam dla tych, što ad wiakoŭ kormiać saprady niamieckimi



kazanniami dušy ciomnaho katalika Biela. rusa! Niachaj jany patul prypaminajuć usiamu świetu зробlanuju nam kryudu, pakul jana nia zhinia z žyćcia i z ludzkoj pamiaći. **Saladuch.**

## Kutok ab Unii.

Što kataliki sławianie dahetul tak mała zrabili dla paznańnia uschodniaj cerkoŭnaj sprawy, pryčyna jość u tym, što siły našy rozdoblany. Niewialiki lik pracownikoŭ na hetym poli jość pakinuty sam sabie. Znača, treba nam pradusim zarhanyzawacca i tak zlučanyimi siłami pracawać dzieła kulturna—religiinaho razwicia sławianaŭ. Meta i dziejalnaść hetaj arhanizacyi pawinny razšyrycca na ŭsich sławian. Prawastaŭny Uschod nie pawinien być wylučanym z hetaho. A dla taho, kab Kaściot Chrystowy mieŭ z nas niekali tuju karyść, jakoj maje prawa spadziawacca, pradusim musim my apiorcisia na paznańni Chryścijanskaho Uschodu. Jość heta adna z našych Katalickich pawinnaściej, zlučanaj z wialikim praktycznym značeńniem dla našaj religijna-kulturnaj sprawy, i jość sposabam našaj arhanizacyi.

**Profesar Fr. X. Grivec.**

## Woŭk Jahnio usioždyki źjeŭ.

Kab zakryć Budstaŭskuju Biełaruskaju Himnaziju, nikatoryja polskija sfery uwieś čas rabili na jaje napaści. Maju ich spisanych dla historyi dawoli užo, ale wo jašče prybyło: z „Dziennika Wileńskiego“ (N 149, 15—X). Słowa „gimnazija“ „Dz. Wil.“ pišyć na śmiech, robiacy z dwuch kancoŭ zakawyki (cudzysłów). Pra dyrektara, tak manić: „Na czele tego sławetnego zakładu stał niejaki Wasilewicz—komisarz bolszewicki“. S takim prożwiščem (familiijaj) komisar u huberni byŭ, ale toj i ni radnia dyrektaru i rodam z druhoj wołasci, i nikoli wučyciałam nia byŭ. Zmanić, što dyrektar himnaziji byŭ bałšawickim komisaram lohka, ali jakim? Toż ni sakret, kali wiedama, što daŭniejšy adzin wučyciał byŭ „bolszewicki komisarz oświaty na powiat Wilejski“.

I što „obydwaj towarzysze nie mieli odwagi pozostać w Budstawiu wobec zbliżających się wojsk polskich“ — heta taksama mana, bo „komisarz oświaty na powiat wilejski“ pakinuŭ Budstawa i himnaziju za wosim miesiacaŭ pierad prycho- dam wojsk polskich. A dyrektar himnaziji nawazyŭšy być na zjeździe wučycielskim u Wialejca, pryjechaŭ tudy u toj dzień, kali u Wialejku uwajšto polskaje wojska. Tam jon i astawaŭsia pakul zjezd končyŭsia. Bywaŭ tam nieskulki разоŭ u polskaha kamendanta na pirahaworach ad imieńnia zjezdu, i jak delehat ad zjezdu wyjechaŭ z „przepustką“ wialejskaha polskaha

kamendanta u Babrujsk dla wučyciałoŭ pa pensiju, nia wypłaćanuju bałšawikami aż za 5 miesiacaŭ. Tam atrymaŭšy z Budstawa pirastanuju telehramu, što u Maskwie bałšawiki, przyznaŭšy jaho buržujom, zabrali na daŭniejšaj jaho kwatery rečy (mebli, načyńnia, muzyku), musiŭ pajechać ratawać ich; a što z im dalej stałasja niawiedama.

Mana i toje, što „Wslawetnem gimnazjum pozostali działacze pomniejsi, którzy tam dawnego ducha bolszewickiego pielęgowali nadal“, bo legijony pryšli letam, kali u himnaziji ničoha nia było i dahetul nima, bo polskimi čynami zabaroniena raspaćać nawuki na nowy školny hod.

A dla čaho hwałt što: „gimnazjum rzeczono było zwykłym gniazdem propagandy bolszewickiej w tamtych stronach“, što „wslawetnem gimnazjum pozostali działacze pomniejsi, którzy tam dawnego ducha bolszewickiego pielęgowali nadal“, — kali ks. probaśc budstaŭski i wojt gminny uhawaryli ich woś nidaŭna nawet pirajšci wučycielkami u polskuju szkołu? Značycca, usia hena mana patrebna była kab zakryć biełaruskaju himnaziju i kab mieć wučyciałoŭ dla polskaj szkoły.

Pašla henaj usiej many nadta cikawy dalejšyja słowy „Dz. Wil.“ „Szczegóły powyższe rzucają charakterystyczne światło na działalność szkół białoruskich, no i na Radę Białoruską Wileńszczyzny, która wedle informacji „Wil. Kur.“ ma „użyć wszelkich wysiłków, by w gimnazjum rzeczonym wykłady wznowić“. Tut uwieś cymus u hetych sławach. Pašla hetaha zarazža akrużny školny inspektor doktor Wensłaŭski prysłaŭ nawet pišany nakaz, što „wznowić“ nawuki u himnazii — barani Boh!

Mała hetaha, — „Dz. Wil.“ adnym zachodam druhi strėl skirawaŭ u druhoje miejsca: zahubiŭšy jahnio, daj zahubić pastucha. Oś i pišyć: „Chcielibyśmy wiedzieć jedno: czy ks. Stankiewicz redaktor „Krynicy“, robiąc reklamę w swem piśmie dla tej szkoły, wiedział o jej przeszłości i tendencjach?“

Mała i hetaha — dalej bolš many u „Dz. Wil.“: „Jako dalszy ciąg komunistycznej „jacejki“ istniał tam tak zwany „Wianoczek“, w skład którego wchodziła młodzież szkolna“. A papiadzie, „Wianoćak“ składaŭsia z dorosłych, zalażyŭsia pry wolnaściah za časaŭ Kierenskaha (u Lipni miesiacy 1917 hodu), kali jašče himnazii susim nia było i nia było tam školnaj moładzi, i užo daŭno zamior, bo u Lutym m-cy 1918 hopu padčas prychodu Niemcaŭ, — značycca tady, kali „jacejki“ i ni radzilisja jašče.

Dalej bolej dy užo pachnić i astroham: „Jakie ućucie żywiołów „Wianoczek“ względem żołnierza polskiego świadczy fakt, że w jego lokalu znalazła żandarmerja polska ukryty kulomiot bolszewicki!“ Z hetakaj adwahi majo prastackaje sumleńnie nie nadziwicca, jak heta tak možna manić? Hetaż tady (u Lutym m-cy 1918 hodu), kali „Wianoćak“ zamior, chiba i na świecia nia hyło polskaj żandarmeryji; a „względem żołnierza polskiego“ nispadziwanaha tut tady pry niemcach nawet praz Palakaŭ, — „uczucia“ „Wianoćku“ možna tolki prydu-mać, jak prydumana, što „w jego lokalu znalazła żandarmerja polska ukryty kulomiot bolszewicki!“

Na astatak z minaj Don Kichota „Dz. Wil.“ pišyć: „Zresztą nie dziwi nas wcale stanowisko „białorusinów“, robiących dzisiaj politykę. Przyszłość wykaże jeszcze

więcej faktów, ilustrujących dążności i zamaskowane tendencje tego ruchu“

Prychodzicca, i nam nia dziwicca, kali chto z biełarusou spahardzić hetkimi palakami, jakija robiac palityku u „Dz. Wil.“ Z časam peŭna wykryicca kudy bolš faktaŭ, katoryja rysujuć kudy miecić i na što wiernić pahanaja palityka henych palakaŭ.

Pytaŭ jon, spytaŭ i ja: ci ks. Józef Songin, wydawiec i ukłaďcyk „Dziennika Wileńskiego“, padajućy taŭšy u swajej haczeci prociŭ Budstaŭskaj Himnazii, świado-ma heta rabiŭ, i z jakoj metaj?

**Adwardy Budźka.**

Inšyja hazety prašu piradrukawać

## Wiaćornaja hutarka.

„Nie kładzisia, dziciatka, biez paciorkaŭ, bo drenny son pryśnicca. Uklenć — wo tak — na tožačku, a ciapier zmoŭ: „Aj-če naś.“ Ja tut prysiadu, a ty raskażyš, dzie byŭ praz dzień. A cichańka, bo widziš Niusia spić užo, a tata woś-woś z dwara wiernicca...“

„Jak ja ŭstaŭ zrańnia, tak zara i pabieł da dziciej. A mama tady wiarnuła mianie i nakarmila. A smačnaja kaša była, tolki niešta chrumściela ŭ zubach jak kamienčyki. A toj Daniuk bjecca i na wulicy; jak mianie ubačyŭ, zara nazwaŭ: „Murzaj“ i śmiejaŭsia, što ja ŭ kašulinie, a jon užo ŭ portkach. Ja ad jaho uciok, a jon spatkaŭ Helku Hryhoranku i nabiŭ jaje. A pašla Helka znajšła mianie i my pašli pad parkan hladzieć, što na panskim dwore. A wokny byli zawiešany: musić ad sali słonca. Mama, chto heta tkaŭ paniču takoj adziennie hładkaje?“ — „Majo, dzicia, heta žydy im takoj adziennie robiac. Ale adziennie — heta ničoha, woś treba staracca, kab duša była hładkaja i čystaja... Chrystus u prostaj kašulce pa ziamielca chadziŭ“. — „A hety paničok zaŭwazyŭ nas, jak praz ščeliny hladzieli, i pakazaŭ mamie. I wo jany išli u našu staranu, a my chacieli ŭciakać, ale pani nas pazwała. My tady nia wiedali, što rabić, bo pani niešta da nas hawaryła. A ja pahladzieŭ na Helku, jak jana stajała s palcam u zubach, i kašulka jaje šyroka rasčyniłasja na hrudziach. Tady pani chaciela jej zašpiłić, ale nia było guzika, a panić śmiejaŭsia... Tady prylacieŭ da nas panski sabaka „Lord“ i torknuŭ Helku swaim nosam u samy hrudzi, a ja udaryŭ jaho pa wuśach, a panić pichnuŭ mianie naho, a pani niešta na jaho paswaryłasja... Mama, čamu pany tak sabak lubiac? Bo Dauuk, jak hdzie ubačyć Lorda, zara na jaho kamieniam, a panić tak całuje — ja widziaŭ raz.“ — „Cicha, dziciatka, Boh-Jezus dobrych dziełkaŭ caławaŭ i tuliŭ da serca! A Daniuk niadobry, što kidaje kamieniem, bo i sabaku balić. I to niepraŭda, što: žyd, pan i sabaka — wiera adzinaka! Spi užo, dzicia!“. — „Mama, a ja, ci budu bahatym?“ — „Budziš, dzicia, budziš: tolki słuchaj mamy i nawučysja być da ŭsiaho dobraho zdatnym, bo nam ciażka broś zarabić!...“ — „A pašla tak Helka paciahnula mianie za rukawo i šapnuła: „Ty dobry, Sta-fuś, i adważny, bo sabaki nie baŭsia!“ ale i jana Lorda nie baicca, tolki najhorš pačochaicca, jak ubačyć paniča... Mama, a mianie Daniuk Murzaj nazywaje!“ — „A bo ty peŭna niamyŭšysja wychodziš. Pomni zaŭtra pamycisja. Nu spi užo, spi — nia-chaj aniotčyk ściaraže snu twajho!“...“

**Ko—st.**







duża dobra u čysta biełaruskaj mowie deklamawali wieršy, plałali pieśni i nadta sprytna adskakali biełaruski narodny taniec „lawonichu“.

Uwieś dachod, jaki udałosia sabrać z wečarynki, abwierniany na patreby samych za dziaćej.

### Ciażkoje pałażennje biełaruskaho wučycielstwa u Stoinimščynie.

Centralnaja Biel. Rada Wilenščyny i Hrodzienščyny atrymała dakład ab ciażkim pałażenni biełaruskich wučyciałoŭ u Stoinimskim pawieci. Biełaruskim wučyciałam, skončyŭšym polskija kursy, polskija ułady abiacali dać biełaruskija školy, ale i da hetul nie dajuć.

Biełaruskija wučyciali chacieli tam załażyć kružok biełaruskaj moładzi, ale ŭžo niemahčyma.

Dakładčyki prosiać Radu, kab pastarałasja wiarnuć Biełarusi Biełarusi u hetu wažny historyčny mament, i kab dabiwała-sia roŭnych praŭ jak dla polskich, tak i biełaruskich wučyciałoŭ.

### Piśmo u Redakcyju.

PANIE REDAKTOR!

Hazeta „Dziennik Wileński“ u № 149 pamieściła staćju pad zahatoukam „Biełaruskie Szkolnictwo“, u karoraj dawodzić da wiedama swaich čytačoŭ ab „faktach“, susim nie majučych praŭdziwaha tyndamentu.

Ananimny aŭtor staćci „D. W.“ piša byccam u raspisańni lekcyj Wilenskaj Biełaruskaj Himnazii nima haźdin dla wykła-dańnia polskaj mowy.

Heta niepraŭda! Polskaja mowa wykładjecca u himnazii 24 haźdiny u nia-dzielu, što usiaki moža lohka ubačyć u ra-spisańni lekcyj.

Napisaušy niepraŭdu, slapy ananim „D. W.“ rapiam kryćć dalej ab tym, što uradowyja polskija sfery nie pawinny da-wać takoj antypolskaj i rusyfikatorskaj himnazii nijakaj dapamohi. Woś dzieła ča-ho patreba była „D. W.“ heta wydumka! Treba zaduśyć adradžajučujusia biełarus-kuju szkołu i kulturu, wydumanaj napraśli-na, a potym hoładam, choładam i h. d.

U dalejšym „D. W.“ źwiartaje uwahu i asabista na mianie „D. W.“ «dawiedaŭ-sia», što ja — «rasiejac», što ja słaba ha-waru pa biełaruskaj, što ja byuśy redaktar čornasociennych mahiloŭskich hazet: «Ma-hilewskich Eparchialnych Wiedomostej» i «Mahilewskich Huberskich Wiedomostej», što z majej pisaniny u hetych hazetach lohka paznać, što ja worah palakoŭ, katali-cyzmu i «panoŭ». «Pana M. Kochanowi-cza znamy dobrze z Mohylowa—odznaczał się skrajnym polonotobstwem,» — tak za-kačyŭaje maju karo-kuju biohrafiju ana-nimny najmit polskaj reakcyi i, śmiajućy-sja, dabaŭlaje: «dziś to „wielki“ biełarusin!» Pie šy raz jašće mnie prychoďdzicca susrečać ab sabie u hazetach takuju brud-nuju niepraŭdu. Ci-ż moža pisać u ha-zecie, što mianie «dobra znajem» i rabić mianie redaktaram hazet «Eparchialnych Huberskich Wiedomostej», kali ja niko-

li, nia byŭ nia tolki redaktaram, ale i su-pracoŭnikam «Eparch. i Hubersk. Wie-dam.» u Mahilowie i nidzie. Na akim-ža «dobra znajem» pabudawany i abwinawa-čeńnia «D. W.» mianie u tym, što ja — «wrog polaków, katolicyzmu i „panów“ i skrajny polonotob». Ni jak pedahoh, ni jak hłasny, wybrany ahułnym hałasawa-ńniem mahileŭskaj Dumy, ni jak staršynia Mahileŭskaj Biełaruskaj Rady, ni jak pry-watny čaławiek, ja nie prajaŭaŭ polonotob-stwa i, stajućy na hruncie adradžeńnia Biełaruskaha narodu, jak nacyanalist—biełarus, ja zmahaŭsia sa usimi woraham-hetaha adradžeńnia, jakoj by nacyanalnaści i wiery jany nia byli, i staraŭsia znajści padtrymańnie u wa ŭsiech tych, chto pryjazi na adnasiŭsia da idej adradžeńnia Biełaru-si, jakoj by nacyanalnaści i wiery hetaja pryjacieli nia byli. Što-ż datyćć maich ad-nosin da «panoŭ», to saznajusia, jak unuk i praŭnuk tych, pa čyjej špinie hulali pałki i bizuny panščyny, ja nia lublu «panoŭ» ale nia tolki polskich, a i ŭślalakich.

Jak kiraŭnik Školnaha Addzielu Cen-tralnaj Biełaruskaj Rady Wilenščyny i Ho-radzienščyny na usie zakidy ananimnaha aŭtara ab začynienaj Bučaŭskaj himnazii, jak hniazda bałšawizmu, pawinien aka-zać, što za adnaho, ci dwuch karać blizu ŭwieś pawiet nielha. Sprawa Bučaŭskaj Biełaruskaj himnazii susim jasna. Jaje cho-ćć pieśot haspadaroŭ Bučaŭskaj hminy, ab tym jany padali u Radu prašęńnie. Usie lamentacyi D. W. i jaho duchoŭnych pry-jacielaŭ ab hniazdzie bałšawizmu — staryja pieśni na nowy ład Sprawa tut susim nie u bałšawizmie, a u palityce «D. W.» i in-šych adradžajučych udušeńnia adradžajučajsia Biełarusi. Cikaŭna, ci udasca zaduśyć?

Skažu jašće nekalki stoŭ ab tym, što ja, jak kaža D. W., «rasiejac» i słaba ha-waru pa biełaruskaj. Ni pa radžeńniu (Mien-skaja ziemia, Nawahrudzki pawiet), ni pa swajej nacyanalna—palityčnaj prynadležna-sci, ja nie lieu siabiieni palakom, ni rasiejcam, a tolki biełarusam. A što datyćć ma-jej słabaści u biełaruskaj mowie, to ab he-tym sudzić mienš usiaho wypadaje takoj dalokaj ad usiaho biełaruskaha i woražaj da biełarusyŭ hiezecie, jak «Dziennik Wileński». Staršynia pedahohičnaj Rady 1-j Wilenskaj Biełaruskaj Himnazii.

M. Kachanowič.

Kastryčnika 16 dnia 1919 h. m. Wilnia.

### USIAČYNA.

Niabywały.

Biada niabywałam! Wot choćby naś Jachim. Žyŭ adludna i nia wiedaŭ, jak ludzi pčoty hadujuć. Zdażyłasia raz, što jon byŭ u pčalara i hetu dziŭuju żywioł-ku pabačyŭ. Pčoty heta jšće nia dziwa: ot muchi, ale miod—reč smačnaja. Zacha-cielasia woś i Jachimu zawieści hetu nie-kaštoŭnuju żywioł! Susied widzić, što Jachim nie znaje, što da čaho. «Reč pros-taja, kaža, waźmi ŭ skrynačku štuk dzie-siatak hetych mien, zrabi siajak ci kało-du, a ŭžo jany buduć wiedać, jak miod rabić».

Haspadar upuściŭ sam kaplu miodu u skrynačku, nabraŭ pčot i daŭ tamu ich

jak haćciniec. Naś Jachim adwažna ŭłażyŭ skrynačku u kišeń i pajechaŭ da chaty. Tymčasam pčoty najšli dziračku ŭ skryncy i pačali tak niemiłaserna kusać swajho no-waha waładara, što toj wyraksia ŭ kancy i portak, a da miodu straciŭ na zaŭsiody smak.

Ko—st

### Braty Biełarusy!

Kamu darahoje adradžeńnie na-śaj rodnej Biełarusi, kamu doraŭ na-rod naś siarmiažny, chto staćć za roŭ-naść, bractwa, sprawiadliwaść, chto žadaje, abdryć Biełarusiŭ biezzia-mielnych i małaziamielnych ziemloj, chto wolnaści, niezaležnaści i lepšaj doli Biełaruskamu Narodu choča, ka-mu wiesiała uśmichaicca wola Chry-stowa, kab my, jak Biełarusy—Katali-ki, tak i Biełarusy—Prawasłaŭnyja ščyra sabie ruki padali i choć raz dajšli da jednaści wiery — chto he-taho usiaho sapraŭdy žadaje, nia-chaj čym moža padtrymaje „Kryn-icu“ kab nia wysachia jaje wadzica, kab jana štoraz silniej mahta ażyŭ-lać došu Biełarusi i budzić jaho da wialikaj, świetlaj pryšlaści!...

Na „Krynicy“ achwiarawali:

B. Rutkoŭski Student Wilenskaho Uniwersytetu	5 rb.
Ks. A. Jabłonski	5 rb.
Ks. W. Šutowič	113 rb.
M. Hrečank	100 rb.
Ks. Ul. Tałocka	100 rb.
Ad p. M. Znamiaroŭskaj na kožny numer	50 rb.
Ad p. W. Znamiaroŭskaho na kožny numer	50 rb.
Staś Stankiewič	25 rb.

Braty Biełarusy!...

„Krynicy“ sami čytajcie i dru-him dawajcie, kab braty naśy prah-anuli, kab zbudzilisja, kab nia-ŭmiarla Biełarusi!...

### Swaja pčota.

Kazimiru Swajaku: Za ŭšo pry-ślanaj ščyra dziakuim. Što zmożycie, to i prysyłajcie. Za wašu hłypokuju miłaść da Biełarusi, Narod naś budzie wiečna ŭdžia-čny.

Stasiu Stankiewiču u Arłaniatach: Za wieršy i za hrošy padziaka. Prabujcie jak najboiś i ab usim i jak możycie pisać u red. „Krynicy“.

S. Ščygińskamu: 26 marak na „Krynicy“ atrymali. Dziakuim. Hazetu pa-syłam. Ci atrymiwajcie?

Ksiandzu A. Šyško u Lublińskim Uniwersytecie: Jak wy byli u Świsłaćy, my „Krynicy“ pasyłali zaŭsiody.

Redaktar i Wydawiec Ks. Adam Stankiewič.

Drukarnia «Wilenskaha Wydawiectwa», M. Siefanaŭskaja wul. N 23.